**Posudok školiteľa/oponenta[[1]](#footnote-1) dizertačnej práce – vzor[[2]](#footnote-2)**

|  |  |
| --- | --- |
| Názov dizertačnej práce v slovenskom jazyku |  |
| Názov dizertačnej práce v anglickom jazyku |  |
| Doktorand: |  |
| Pracovisko doktoranda: |  |
| Študijný program: | Dopravné stroje a zariadenia / Riadiace systémy vo výrobnej technike / Technika a mechanizácia poľnohospodárskej výroby / Výrobné technológie1 |
| Študijný odbor: | Strojárstvo |
| Forma štúdia: |  |
| Školiteľ: |  |
| Školiace pracovisko (katedra): |  |
| Školiteľ špecialista: |  |
| Pracovisko školiteľa špecialistu: |  |
| Oponent: |  |
| Pracovisko oponenta: |  |

**Posudok školiteľa** má obsahovať hodnotenie prínosu doktoranda k získaniu nových poznatkov vo vede a k možnostiam ich využitia, súhrnnú pracovnú charakteristiku doktoranda so zameraním na relevantné aktivity doktoranda (publikácie, účasť v súťažiach, vystúpenia na konferenciách a pod.), vyjadrenie k protokolu o kontrole originality a jednoznačné vyjadrenie či prácu odporúča/neodporúča predložiť na obhajobu (školiteľ nehodnotí známkou).

**Posudok oponenta** má obsahovať objektívny a kritický rozbor dizertačnej práce (jej prednosti, prípadne nedostatky). Oponent sa má v posudku vyjadriť:

1. k aktuálnosti zvolenej témy,
2. k štruktúre a formálnemu spracovaniu (Smernica o záverečných a habilitačných prácach 2/2020 a ďalšie dokumenty dostupné na <https://www.uniag.sk/sk/zaverecne-prace-333/>),
3. k úrovni splnenia stanovených cieľov dizertačnej práce,
4. k zvoleným metódam riešenia,
5. k výsledkom dizertačnej práce s uvedením, aké nové poznatky prináša,
6. k prínosu pre ďalší rozvoj vedy, techniky a pre prax.

Oponent v posudku na dizertačnú prácu uvedie svoje pripomienky a poznámky k dizertačnej práci; v posudku tiež uvedie otázky k obhajobe.

Posudok dizertačnej práce musí obsahovať jednoznačné vyjadrenie či oponent prácu odporúča/neodporúča predložiť na obhajobu a v záverečnom hodnotení uvedie oponent **hodnotenie práce známkou**\*.

**Záverečné hodnotenie:**

Dizertačná práca zodpovedá/nezodpovedá požiadavkám kladeným na daný druh záverečných prác, preto ju odporúčam/neodporúčam predložiť na obhajobu pred komisiou pre obhajobu dizertačnej práce a navrhujem hodnotenie xxxxxx\*.

Po úspešnej obhajobe navrhujem udelenie akademického titulu „*philosophiae doctor*“, v skratke „PhD.“ v študijnom odbore Strojárstvo a študijnom programe xxxxxx.

**\*Hodnotenie:** A (1) výborne; B (1,5) veľmi dobre; C (2) dobre; D (2,5) uspokojivo; E (3) dostatočne; FX (4) nedostatočne

V Nitre dňa

Podpis školiteľa/oponenta

1. Ponechať správnu možnosť [↑](#footnote-ref-1)
2. Tento dokument slúži ako vzor, v texte sú uvedené **požiadavky na obsah posudku**, po formálnej stránke nie je záväzný [↑](#footnote-ref-2)